КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1880 года № 27 2-го іюля.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 3 руб. 60 коп. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп. за 3 раза по 25 коп.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

—

Предположеніе о закрытіи торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни. Въ засѣданіи кіевской городской думы 19 іюня обсуждаемъ былъ проектъ обязательныхъ правилъ о закрытіи торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни. По проекту предполагалось, сообщаетъ „Кіевлянинъ", сдѣлать обязательнымъ закрытіе торговыхъ и промышленныхъ заведеній, за исключеніемъ булочныхъ, кондитерскихъ, колбасныхъ и мясныхъ лавочекъ, лавочекъ съ фруктами и минеральными водами, мѣстъ продажи съѣстныхъ и кормовыхъ припасовъ на базарахъ, равно лѣсной торговли на лѣсныхъ базарахъ, также питейныхъ и трактирныхъ заведеній, въ слѣдующіе, кромѣ воскресныхъ, дни: Новый годъ, Богоявленіе Господне, Срѣтеніе Господне, Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, 1 и 2 дни св. Пасхи, Вознесеніе Господне, 1 и 2 дни св. Троицы, день св. Владиміра, Преображеніе Господне, Успеніе Пресвятыя Богородицы, Воздвиженіе св. Креста, день святителя и чудотворца Николая и 1 и 2 дни Рождества Христова. Какъ и слѣдовало ожидать, оппозиція этому проекту встрѣтилась со стороны торговаго сословія, при чемъ главнымъ образомъ было заявлено, что пострадаютъ пріѣзжіе крестьяне, которые, обыкновенно являясь на базаръ для сбыта своихъ произведеній по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, нуждаются въ пріобрѣтеніи себѣ разныхъ жизненныхъ припасовъ, соли и т. под., что такимъ образомъ наши мужички будутъ стѣснены до крайности и вынуждены ожидать понедѣльника. Параллельно съ этимъ высказывались опасенія на счетъ того, что инородцы будутъ открывать лавки въ недозволенное время, какое опасеніе, основательно замѣчаетъ таже газета, конечно не имѣетъ ничего общаго съ заботами о мужичкѣ. Послѣ преній, дума остановилась на полумѣрѣ т. е. не отвергая проекта,—въ видѣ опыта, какъ временную мѣру до конца настоящаго года, положено ввести за обязательное правило, чтобы, кромѣ булочныхъ и мясныхъ лавокъ и торговли кормовыми припасами на базарахъ, остальныя лавки, буде ихъ владѣтели пожелаютъ, были открываемы для торговли въ исчисленные въ проектѣ дни только отъ 12 до 3 часовъ, а остальное время дня онѣ должны быть обязательно закрыты. Во всякомъ случаѣ, желательно, заключаетъ газета, чтобы проектъ, подвергнутый пересмотру въ думской коммиссіи, съ непремѣннымъ участіемъ торговаго сословія, какъ это и было заявлено, былъ утвержденъ, хотя въ январѣ 1881 года, не въ видѣ временной мѣры или полумѣры, а какъ постоянное правило. Слѣдуетъ отмѣтить здѣсь, что мысль о закрытіи торговли въ воскресные и праздничные дни не разъ возникала въ кіевскомъ

обществѣ и въ прошлые годы, потомъ забывалась. Были примѣры заявленія этой мысли со стороны нѣкоторыхъ изъ гг. церковныхъ старостъ, оставшіяся однакоже безъ послѣдствій. Въ последнее время мысль эта выдвинута была по доброму почину нѣкоторой, какъ и слѣдовало ожидать, болѣе интеллигентной части торговаго класса, а именно представителей книжной торговли, за которыми послѣдовали или наклонны были послѣдовать и нѣкоторые другіе. Были, правда, примѣры, и притомъ довольно неожиданные, несогласія на эту добрую и полезную мѣру со стороны нѣкоторыхъ лицъ торговаго класса. А попытка общества прикащиковъ, думавшихъ хлопотать предъ хозяевами о введеніи этой мѣры, нѣкоторыми изъ послѣднихъ встрѣчена была неблагопріятно, судя по сообщеніямъ въ мѣстной печати, оказавшей добрую услугу дѣлу постоянной поддержкой движенія, направленнаго къ введенію этой мѣры. Дѣло становится болѣе надежнымъ теперь, когда проведеніе его взяло на себя городское управленіе, которое безъ сомнѣнія не остановится на принятой въ засѣданіи 19 іюня временной мѣрѣ или полумѣрѣ, и, при участіи лицъ торговаго сословія, выработаетъ болѣе твердое и опредѣленное рѣшеніе по данному вопросу, представляющему немаловажный социально-нравственный интересъ не только для торговаго класса, но и для всего общества. Интересъ этотъ понятенъ всякому, кто захочетъ серіозно вдуматься въ дѣло. Въ пользу его имѣются и весьма внушительные примѣры другихъ хр. странъ. Страны, принадлежащія къ наиболѣе образованнымъ, какъ Англія и Сѣверная Америка, отличаются вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе строгимъ охраненіемъ воскресныхъ дней, которое выражается между прочимъ въ закрытіи въ эти дни всѣхъ торговыхъ и промышленыхъ заведеній. Ближе сослаться намъ на примѣръ изъ своей исторіи. Петръ великій, самъ неутомимый труженикъ, не знавшій, казалось, усталости и отдыха, пріучавшій и русскій народъ къ труду и промыслу, наконецъ, какъ извѣстно, не одобрявшій чрезмѣрнаго обилія праздниковъ, наросшихъ съ вѣками въ древней Руси, питавшихъ, по его вѣрному взгляду, праздность въ народѣ,—ставилъ однакоже для себя и другихъ правиломъ строгое наблюденіе воскресныхъ дней и главныхъ праздничныхъ. Онъ высказывалъ мысль, что не наживетъ особеннаго успѣха въ трудахъ и промыслахъ тотъ, кто не даетъ себѣ и другимъ отдыха въ установленые для сего святые дни, кто оеретъ для обыденныхъ житейскихъ дѣлъ эти дни, назначаемые намъ для памятованія о Богѣ и своей душѣ. Возвращаясь къ постановленію кіевской городской думы 19 іюня позволимъ себѣ два частныя замѣчанія. Въ спискѣ праздничныхъ дней, въ которые предположено закрывать торговлю съ 12 до 3 часовъ, кромѣ праздниковъ господскихъ и богородичныхъ, какъ главныхъ, поставлены *два* праздника *святымъ*: день св. Владиміра и день святителя и чудотворца Николая. Внесеніе перваго дня понятно—по значенію его для Кіева. Второй же день внесенъ только въ силу установившагося въ народѣ особеннаго чествованія имени святителя Николая. Съ церковной точки зрѣнія скорѣе можно было бы ожидать внесенія въ списокъ такихъ праздниковъ святымъ, какъ день св. ап. Петра и Павла или день Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи. Но для Кіева вмѣсто дня свят. Николая могъ бы быть внесенъ день св. архистратига Михаила (8 ноября), изображеніе котораго красуется и въ гербѣ города. Притомъ въ декабрѣ, въ которомъ (6 числа) празднуется день свят. Николая, имѣются два праздничные дня Рождества Христова, а для предыдущихъ двухъ мѣсяцевъ ноября и октября не внесено въ списокъ ни одного дня праздничнато, тогда какъ кромѣ декабря и на всѣ остальные мѣсяцы приходится въ спискѣ по одному или даже по два праздничные дни. Важную особенность думскаго рѣшенія 19 іюня составляетъ то, что, оставляя открытыми для торговли въ воскресные и праздничные дни нѣкоторыя лишь изъ торговыхъ и промышленыхъ заведеній, напр. булочныя и мясныя лавки и под,, дума не присоединила сюда питейныхъ заведеній, для которыхъ, также какъ и для другихъ торговыхъ заведеній, предоставлено въ означенные дни только 3 часа торговли—съ 12 до 3 ч. Въ высшей степени желательно, чтобы это правило строго наблюдалось. Слишкомъ извѣстно, что дни воскресные и праздничные, списокъ которыхъ въ народѣ гораздо длиннѣе того, какой принятъ думою, становятся, конечно не сами по себѣ, а по застарѣвшему въ значительной части рабочаго класса обычаю проводить эти дни въ питейныхъ заведеніяхъ,—несчастными и для рабочихъ и для хозяевъ. Это особенно хорошо извѣстно подрядчикамъ, у которыхъ въ будни, слѣдующіе за праздниками, всегда недостаетъ нѣсколькихъ рабочихъ, еще не охмѣлившихся отъ праздничнаго пьянства или опохмѣляющихся послѣ него. Закрытіе питейныхъ заве-

деній во всѣ воскресные и праздничные дни съ 3 часовъ пополудни положило бы хоть нѣкоторую сдержку праздничному пьянству, которое теперь въ праздничные дни тянется чуть не до ночи, такъ что рабочему не остается времени отрезвиться и опомниться до слѣдующаго утра. Если справедливы приведенныя нами въ одномъ изъ прежнихъ номеровъ наблюденія собирателей статистическихъ свѣдѣній, что пьянство, уменьшаясь въ селахъ, усиливается въ городахъ, т. е. въ стекающемся сюда изъ селъ рабочемъ населеніи, то всякая мѣра, могущая хоть сколько нибудь повліять на сдержку его, должна быть признана благодѣтельною и требующею строгаго выполненія.

Иноепархіальныя извѣстія за мартъ, апрѣль и май 1880 года.

Въ послѣдніе мѣсяцы не разъ повторялись перешедшіе даже и въ провинціальную печать слухи о предполагаемомъ помѣстномъ соборѣ въ Россіи. На одномъ изъ засѣданій находящагося въ Петербургѣ отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія,—говоритъ греческая газета Неологосъ,—возникла мысль пригласить на имѣющее быть 26 или 30 августа сего года освященіе недавно оконченнаго въ Москвѣ храма Спасителя іерарховъ восточной православной церкви и въ особенности вселенскаго патріарха Іоакима III. Этимъ приглашеніемъ имѣютъ въ виду возстановить искони существовавшіе въ православной церкви обычаи личныхъ свиданій и совѣщаній представителей православія и въ тоже время утвердить согласіе между существующими по всему міру православными церквами. По словамъ нѣкоторыхъ русскихъ газетъ, приглашеніемъ патріарховъ въ Россію желаютъ достигнуть: 1, разрѣшенія нѣкоторыхъ важныхъ вопросовъ въ административномъ кругу церкви, какъ-то болгарскаго церковнаго вопроса; 2, разсмотрѣнія вопроса вообще о раскольникахъ (схизматикахъ) въ Россіи, о старовѣрахъ, о единовѣрцахъ; 3, пересмотра русскихъ церковныхъ книгъ; 4, разсужденія о появившихся на западѣ лицахъ и цѣлыхъ обществахъ, имѣющихъ цѣлью соединеніе двухъ церквей; 5, преобразованія высшей церковной администраціи по правиламъ и учрежденіямъ православной церкви; 6, будто бы даже возстановленія патріаршества въ Россіи, которое возвысило бы русскую церковь и ея перваго іерарха постановило бы наравнѣ съ патріархами востока, и наконецъ 7, обсужденіе многихъ другихъ животрепещущихъ церковныхъ вопросовъ, о которыхъ, по словамъ русскихъ органовъ, необходимо мнѣніе этихъ первосвященниковъ, изъявляемое на соборѣ. Хотя бы всѣ эти предположенія, соединяемыя съ прибытіемъ въ Москву восточныхъ патріарховъ, и не осуществились, то все таки, какъ разсуждаютъ нѣкоторыя органы духовной печати, присутствіе ихъ на торжествѣ 26 августа принесло бы пользу православной церкви, и это потому что личныя совѣщанія могутъ послужить къ разъясненію многихъ нерѣшенныхъ вопросовъ, чего нельзя достигнуть посредствомъ одной переписки. Вышеозначенное рѣшеніе общества любителей духовнаго просвѣщенія было уже, какъ говорятъ, представлено россійскому Св. Синоду для утвержденія.

Между тѣмъ, пока оправдаются эти слухи, жизнь русской церкви идетъ своимъ чередомъ. Продолжалась миссіонерская дѣятельность по отношенію къ иновѣрцамъ и сектантамъ. Изъ новыхъ, хотя и частныхъ фактовъ этого рода можно упомянуть здѣсь напр. слѣдующіе: Въ кишиневской епархіи, въ составъ которой вошло, послѣ русско-турецкой послѣдней войны, много глаголемыхъ старообрядцевъ, въ теченіи великаго поста происходили въ зданіи кишиневской духовной семинаріи публичныя бесѣды по исторіи и обличенію русскаго раскола. Появленіе или, точнѣе сказать, усиленіе въ Петербургѣ кружка религіозныхъ собраній у г. Пашкова дало поводъ нѣкоторымъ тамошнимъ пастырямъ соединить свои силы въ дѣлѣ истинно церковнаго учительства. Преосвященный кавказскій Германъ, ради знаменательнаго для Россіи дня 19 февраля, изъявилъ готовность жертвовать ежегодно по 100 руб. на миссіонерское дѣло среди калмыковъ ставропольской губерніи и пригласилъ всѣхъ любящихъ христіанскую истину споспѣшествовать ей своими пожертвованіями на миссіонерское дѣло среди язычествующихъ калмыковъ. Того же 19 февраля въ Ярославлѣ открытъ былъ епархіальный миссіонерскій комитетъ и мѣстнымъ преосвященнымъ сдѣлано воззваніе къ паствѣ о посильной жертвѣ на обезпеченіе святаго дѣла проповѣди евангельской среди языковъ. Дѣятельность церкви по отношенію къ православному населенію выражалась, за отчетное время, или охраненіемъ вѣрующихъ отъ зловредныхъ ученій, или положительнымъ назиданіемъ. Преосвященный вятскій Аполлосъ, обращая вниманіе священниковъ ввѣренной ему епархіи на зловредныя нигилистическія ученія, проникшія и въ православную Россію, приглашаетъ ихъ съ особен-

ною бдительностію стоять на стражѣ паствъ своихъ противъ внутреннихъ враговъ Россіи, для чего, кромѣ публичной съ церковныхъ каѳедръ разумной проповѣди, вникать и въ частную жизнь каждой приходской семьи, каждаго прихожанина, утверждая ихъ въ вѣрѣ и страхѣ Божіемъ, въ благоговѣйной преданности Державному Помазаннику Божію и уваженіи къ закону. Особенное вниманіе рекомендуетъ преосвященный пастырямъ обращать на дѣтей ихъ пасомыхъ, чтобы сѣмена вѣры и благочестія и любовь къ престолу насаждались и укоренялись прочно вь юныхъ сердцахъ ихъ. чтобы они и въ школахъ и дома воспитывались въ твердыхъ христіанскихъ правилахъ и были оберегаемы отъ всякихъ суемудрыхъ понятій и дурныхъ примѣровъ. Херсонскій и одесскій высокопреосвященный Платонъ, въ тѣхъ же видахъ, далъ консисторіи слѣд. предложеніе: „Заботясь по архипастырскому долгу о духовномъ просвѣщеніи ввѣренной мнѣ паствы и желая охранить ее отъ неправыхъ и вредныхъ мнѣній, распространяемыхъ нынѣ въ нашемъ отечествѣ, предлагаю консисторіи предписать подвѣдомственнымъ ей священникамъ херсонской епархіи, чтобы они. 1, какъ можно чаще и усерднѣе поучали прихожанъ своихъ истинамъ вѣры и доброй нравственности; 2, приноровляли свои поученія къ нынѣшнимъ обстоятельствамъ Россіи и благоразумно обличали въ нихъ существующія въ ней пороки и заблужденія; 3, лучшія по содержанію и назидательности поученія представляли мнѣ, по просмотрѣ ихъ мѣстными цензорами, для напечатанія ихъ особыми брошюрами и безмездной раздачи народу. Само собою разумѣется, что тѣхъ священниковъ, кои покажутъ искусство и усердіе въ святомъ дѣлѣ проповѣданія слова Божія, я не оставлю безъ должной награды“. И предложеніе высокопреосвященнаго Платона не осталось безъ дѣйствія. Въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ начался рядъ статей подъ заглавіемъ: „просвѣтительная дѣятельность духовенства херсонской епархіи по поводу событій послѣдняго времени“. Въ Вильнѣ, 19 февраля, раздавалась народу изданная виленскимъ Свято-Духовскимъ братствомъ брошюра, подъ заглавіемъ „Боже, Царя Храни! Бесѣда съ православнымъ русскимъ народомъ“. Московскія Церковныя Вѣдомости, перепечатывая извѣстіе объ учрежденіи московскими нѣмцами общества Iünglings—Uereine для предохраненія учащейся молодежи въ чужомъ городѣ отъ дурныхъ примѣровъ, отъ гибельныхъ совѣтовъ—рекомендуютъ и русскимъ подражать въ этомъ дѣлѣ нѣмцамъ, особенно въ настоящее время. Въ Германіи члены такихъ обществъ помѣщаютъ молодыхъ людей, прибывшихъ въ чужой городъ и неимѣющихъ ни родныхъ, ни знакомыхъ, къ извѣстнымъ по своей благотворительности лицамъ; затѣмъ заботятся о доставленіи молодымъ людямъ занятій, а также пріятнаго и полезнаго препровожденія времени въ праздничные дни. Такія общества были бы и у насъ полезны. Слышатся между тѣмъ жалобы на трудность для священниковъ дѣйствовать словомъ убѣжденія. Въ Под. Еп. Вѣдомостяхъ одинъ священникъ указываетъ на простолюдина, который высказываетъ сужденіе, что „иконы не имѣютъ для него священнаго значенія и служатъ только украшеніемъ дома; посты, таинства церкви, а равно и загробная жизнь—забобоны“ (бредни). Всѣ родные и друзья этого простолюдина придерживаются его сужденій. Корреспондентъ считаетъ почти невозможнымъ для духовенства дѣйствовать словомъ убѣжденія на такихъ индиферентныхъ и невѣрующихъ прихожанъ, тѣмъ болѣе, что благія предначинанія духовенства парализируются безучастіемъ свѣтской власти къ религіозно-нравственному состоянію народа и скептическимъ, матеріалистическимъ направленіемъ нѣкоторыхъ современныхъ народныхъ учителей... Интереснѣе жалобъ было бы убѣжденіе въ искреннихъ усиліяхъ духовенства къ просвѣщенію темнаго народа. Во владимірской епархіи, напр., въ 1879 году всѣхъ проповѣдниковъ было 1104, коими сказано проповѣдей: письменныхъ 9204, устныхъ 1251, печатныхъ 24,564, всего 35019. Въ той же епархіи, для расширенія мѣстной духовно-просвѣтительной литературы, мѣстный преосвященный учредилъ духовно-цензурный комитетъ. Въ екатеринославской епархіи въ 1879 году было проповѣдниковъ свыше 355, коими сказано собственныхъ проповѣдей 1449; кромѣ того, 158 человѣкъ говорили готовыя проповѣди. Ярославское епархіальное начальство изъявило нѣкоторымъ священникамъ благодарность за катехизическія бесѣды. Въ оренбургской епархіи за каждую не представленную по назначенію проповѣдь священники штрафовались 2 р. сер-; но въ послѣднее время сдѣлано постановленіе не представлять неисправныхъ въ проповѣдничествѣ священниковъ къ послѣдовательнымъ наградамъ. Преосвященный полоцкій Викторинъ, извѣстный своимъ печатнымъ изданіемъ темъ для проповѣдничества, для болѣе правильнаго наблюденія, со стороны епархіальной власти, за церковною проповѣдію мѣстныхъ священнослужителей, предложилъ мѣстному духовенству: 1, чтобы всѣ священнослужители и псаломщики пред-

ставляли свои проповѣди благочиннымъ, протоіереямъ, или настоятелямъ церквей; 2, чтобы писанныя проповѣди представлялись благочиннымъ при полугодичныхъ ревизіяхъ церквей, а объ изустныхъ и прочитанныхъ по книгѣ записываемо было своевременно въ богослужебныхъ журналахъ; 3, чтобы лучшія изъ проповѣдей благочинные представляли преосвященному; 4, чтобы благочинные въ клировыхъ вѣдомостяхъ отмѣчали о количествѣ произнесенныхъ или прочитанныхъ проповѣдей; 5, чтобы каждый изъ священнослужителей и псаломщиковъ представилъ къ 1-му іюля проповѣдь на Вознесеніе Господне, для ознакомленія преосвященнаго съ проповѣдническимъ даромъ каждаго; 6, чтобы священники берегли свои проповѣди и хранили ихъ въ церковной библіотекѣ и проч. Изъ отдѣльныхъ проповѣдей заслуживаютъ вниманія за отчетное время: бесѣда священника съ прихожанами о високосномъ годѣ и Касьяновѣ днѣ и особенно наставленія протоіерея саратовской епархіи А. Флегматова прихожанамъ. Въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ продолжаются статьи „касательно жгучихъ вопросовъ современнаго пастырства“, имѣющія въ виду преимущественно домашнія наставленія священника прихожанамъ и личную его распорядительность. Въ видахъ поднятія народной нравственности, онъ находитъ возможнымъ совѣтовать прихожанамъ, чтобы они, отстраивая новыя помѣщенія, дѣлали въ нихъ переборки для отдѣленія малолѣтнихъ отъ взрослыхъ. чтобы дѣвицъ не посылали на ночлеги въ поле вмѣстѣ съ парнями. Соблазнителей и развратителей слѣдуетъ подвергать каноническимъ наказаніямъ. Свадебные обычаи авторъ не считаетъ, по примѣру другихъ, *грязными*, напротивъ—видитъ въ нихъ много трогательнаго и благоговѣйнаго; но сильно возстаетъ противъ обычая прямо изъ подъ брачнаго вѣнца спѣшить въ корчму, гдѣ шинкарь и шинкарка, обыкновенно изъ евреевъ, встрѣчаютъ новобрачныхъ съ хлѣбомъ—солью. Вредна корчма для народа и въ другихъ случаяхъ; но она составляетъ для деревенскихъ жителей пока наиболѣе обычное мѣсто общественныхъ развлеченій и свободныхъ собраній, и потому, пока она не замѣнится воскресными чтеніями, народными читальнями, либо русскими харчевнями съ чаемъ, медомъ, калачами, качелями, каруселями и т. п.—нужно оберегать по крайней мѣрѣ дѣтей и дѣвицъ отъ происходящихъ въ корчмѣ сценъ. Не мѣшаетъ также имѣть въ виду законъ 18 іюля 1868 г., по которому сельскимъ обществамъ предоставлено составлять мірскіе приговоры о прекращеніи раздробительной продажи въ питейныхъ заведеніяхъ въ наиболѣе чтимые церковію дни.

Особый видъ духовнаго учительства составляютъ публичныя церковныя библіотеки и школы. При Крестовоздвиженской церкви въ г. Арзамасѣ, нижегородской губ., существуетъ духовная публичная библіотека. Въ 1879 году въ симбирской епархіи было 425 церковныхъ библіотекъ и вновь составленъ проектъ устава благочиннических библіотекъ, которыхъ въ томъ же году открыто 12-ть, со среднимъ взносомъ на каждую изъ нихъ со стороны духовенства по 120 руб. сер. въ годъ. Народная школа мало по малу переходитъ отъ духовенства къ министерству народнаго просвѣщенія; тѣмъ не менѣе и въ послѣднее время нерѣдки случаи открытія новыхъ народныхъ школъ духовенствомъ, и притомъ по образцу министерскихъ народныхъ школъ. Такъ напр., въ м. Бѣликъ, полтавской епархіи, священникъ П. Чаловскій открылъ церковно-приходскую школу, въ которой состоитъ до 25 учащихся. Преподаваніе идетъ въ объемѣ курса начальныхъ народныхъ училищъ, съ усиленіемъ Закона Божія и церковно-славянскаго языка и производится вообще успѣшно. Священникъ тамбовской епархіи С. Соколовъ составилъ „Букварь или начальный учебникъ русской грамоты“.

Но, въ виду событій послѣдняго времени, духовенство, далеко не успокоивается на своей учительной дѣятельности, видитъ недостатки въ своемъ собственномъ образованіи и старается, по крайней мѣрѣ, уразумѣть ихъ причину. Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости останавливаются на дѣлаемыхъ духовенству упрекахъ въ томъ, что отъ него мало бываетъ духовной поддержки обществу, что въ церквахъ не слышно живаго слова проповѣдника, что священники и пастыри обратились въ простыхъ требоисправителей и чиновниковъ по духовному вѣдомству. Признавая, что въ этихъ упрекахъ, при всѣхъ преувеличеніяхъ, есть и доля правды, Саратовскія вѣдомости видятъ причины этихъ недостатковъ въ характерѣ прежней духовной школы, и воздаютъ похвалу послѣднему преобразованію ея, потому что оно старается сблизить духовное образованіе съ тѣмъ, которое дается остальными правительственными школами, и такимъ образомъ способствовать умственной солидарности духовнаго сословія съ остальными классами общества. Пастырь прежде всего долженъ быть человѣкъ образованный въ общемъ смыслѣ этого слова, и уже затѣмъ съ общимъ образованіемъ соединять спеціальное, сост-

вѣтствующее идеѣ его служенія. Духовное образованіе должно находиться въ самой тѣсной связи съ свѣтскимъ. Тѣмъ болѣе это необходимо теперь, когда церковь и общество, по крайней мѣрѣ, видимо находятся въ союзѣ другъ съ другомъ. Послѣдняя реорганизація духовной школы произошла слишкомъ недавно, и о послѣдствіяхъ ея судить еще рано. Но есть нѣкоторыя данныя къ заключенію, что и современные пастыри не застрахованы отъ духовной вялости, индиферентизма и холодности къ духовному образованію вообще. Довольно указать на недавно совершавшееся поголовное бѣгство воспитанниковъ семинаріи изъ 4 класса и намѣренное уклоненіе отъ полученія спеціальнаго духовнаго богословскаго образованія. Не свидѣтельствуетъ ли этотъ фактъ о томъ, что вопросъ объ оживленіи богословской науки, о привлеченіи къ занятію ея лучшихъ силъ не только изъ духовнаго сословія, но и изъ сословій стороннихъ, по прежнему остается открытымъ. Между тѣмъ вопросъ этотъ—первостепенной важности, такъ какъ отъ него зависитъ другой вопросъ о подъемѣ религіознаго духа въ цѣломъ обществѣ въ данную минуту. Какъ же онъ рѣшается въ современной практикѣ духовныхъ училищъ?

Желательная умственная солидарность духовнаго сословія съ остальными классами общества и необходимая для этого связь духовнаго образованія со свѣтскимъ предполагаютъ взаимодѣйствіе и живой обмѣнъ между свѣтскими и духовными школами. А между тѣмъ въ дѣйствительности дѣти свѣтскихъ родителей почти не поступаютъ въ духовныя школы, а духовные воспитанники считаются неправоспособными къ поступленію въ университеты. Извѣстно недавно послѣдовавшее ограниченіе правъ семинарскихъ воспитанниковъ при поступленіи въ университеты и другія высшія свѣтскія учебныя заведенія. По поводу этого ограниченія въ Христіанскомъ Чтеніи появилась статья г. Прилежаева, подъ заглавіемъ: „Духовная школа и семинаристы въ исторіи русской науки и образованія", въ которой выставляется длинный рядъ ученыхъ и профессоровъ высшихъ учебныхъ заведеній, которые вышли изъ духовной школы. „До послѣдняго времени $^1/_4$, $^1/_3$ и даже $^1/_2$ университетскихъ слушателей составляли семинаристы; они давали такой же процентъ и въ средѣ профессоровъ. Для воспитанниковъ семинарій, не смотря на ихъ значеніе и безспорныя заслуги въ прошломъ, теперь двери университетовъ закрыты". Семинаристы начали было поступать въ университеты вольнослушателями. Но, „принимая во вниманіе, что, по силѣ Высочайше одобренныхъ 26 мая 1867 г. правилъ, изъ постороннихъ лицъ допускаются къ слушанію университетскихъ лекцій только служащіе и отставные чиновники, а равно лица всѣхъ состояній, имѣющія уже опредѣленное общественное положеніе, г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарищъ министра, нашелъ, что воспитанники православныхъ дух. семинарій въ силу Высочайшаго повелѣнія, *какъ неимѣющія никакого общественнаго положенія*, не должны быть допускаемы въ число университетскихъ вольнослушателей". Оставалось возвысить и расширить самое духовное образованіе, въ параллель свѣтскому. Съ этою цѣлію увеличенъ штатъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій на 240 человѣкъ и предположено замѣстить учительскія вакансіи въ духовныхъ училищахъ воспитанниками высшихъ учебныхъ заведеній, а для временнаго преподаванія уроковъ въ духовныхъ училищахъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 17—26 октября 1879 г. разрѣшено приглашать учителей духовныхъ семинарій, гимназій и прогимназій съ высшимъ образованіемъ. Въ весьма многихъ епархіяхъ, по поводу 25-лѣтняго юбилея Государя Императора, учреждены стипендіи для воспитанниковъ семинарій, духовныхъ училищъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, какъ напр. въ епархіяхъ вятской, екатеринославской, кавказской, литовской, нижегородской, пензенской, подольской, полоцкой, рижской, симбирской, тамбовской, холмско-варшавской, черниговской и др. Въ ознаменованіе того же юбилея, при церкви кишиневской духовной семинаріи учреждено благотворительное братство съ цѣлію вспомоществованія нуждающимся ученикамъ семинаріи. Это уже второе, послѣ вологодскаго, благотворительное братство подобнаго рода. Настоятель царско-сельской Знаменской церкви, по случаю 25-лѣтія царствованія Государя Императора, пожертвовалъ въ пользу попечительнаго комитета о бѣдныхъ студентахъ с.-петербургской академіи 5-ти процентный билетъ въ 1000 р., съ тѣмъ, чтобы самый капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а на нужды студентовъ расходовались только проценты.

(До слѣд. №).

О преподаваніи закона Божія въ народныхъ школахъ. „Моск. Вѣд." сообщаютъ, что министерствомъ народнаго просвѣщенія, собственно ученымъ комитетомъ этого министерства, проектированы слѣдующія мѣры для замѣщенія законоучительскихъ

мѣстъ и вообще для усиленія преподаванія закона Божія въ начальныхъ училищахъ: 1) законоучителями въ начальныхъ училищахъ должны быть священники. Необходимо употребить особыя побудительныя мѣры къ тому, чтобы священники неуклонялись отъ преподаванія закона Божія въ народныхъ училищахъ, а именно: а) необходимо вмѣнить священникамъ въ непремѣнную обязанность преподавать законъ Божій въ народныхъ училищахъ своего прихода и б) необходимо назначить имъ приличное вознагражденіе за трудъ. 2) Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ по недостатку законоучителей — священниковъ, Святѣйшій Синодъ, по соглашенію съ министромъ народнаго просвѣщенія, разрѣшилъ преподаваніе закона Божія въ училищахъ лицамъ неимѣющимъ священническаго сана, въ ближайшемъ же будущемъ, при быстро возрастающемъ числѣ училищъ, нужда въ законоучителяхъ будетъ несравненно значительнѣе. Вслѣдствіе сего кромѣ тѣхъ лицъ, которымъ уже дозволено преподаваніе закона Божія въ народныхъ училищахъ (каковы: воспитанники духовныхъ семинарій и воспитанники учительскихъ семинарій), необходимо допустить къ преподаванію закона Божія и свѣтскихъ лицъ, но не иначе какъ подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ. 3) Если мѣстный священникъ, по старости или другимъ уважительнымъ причинамъ, не можетъ быть наблюдателемъ за преподаваніемъ закона Божія въ народныхъ училищахъ своего прихода, то обязанность его должна быть возложена на священника ближайшаго прихода. 4) Священники-наблюдатели за преподаваніемъ закона Божія въ народныхъ училищахъ обязаны направлять преподаваніе въ духѣ ученія православной церкви. Они должны по возможности чаще посѣщать училища, присутствовать на выпускныхъ экзаменахъ и своею подписью скрѣплять свидѣтельства, выдаваемыя ученикамъ объ окончаніи училищнаго курса 5) Изъ лицъ свѣтскаго званія могутъ быть допускаемы къ преподаванію закона Божія въ народныхъ училищахъ тѣ, которыя окончили курсъ въ шести классахъ гимназій (мужскихъ или женскихъ) и реальныхъ училищъ, или полный курсъ шестиклассныхъ прогимназій, а также учительскихъ институтовъ или учительскихъ семинарій, духовныхъ училищъ и женскихъ институтовъ. Сверхъ того, они должны, по назначенію епархіальнаго начальства, дать два пробные урока по закону Божію въ воскресной школѣ при духовной семинаріи, или въ низшемъ классѣ училища, при депутатѣ отъ управленія учебнаго округа. 6) Изъ свѣтскихъ лицъ, нынѣ уже занимающихся преподаваніемъ закона Божія въ начальныхъ училищахъ и не имѣющихъ вышеозначеннаго образовательнаго ценза, могутъ продолжать свое преподаваніе лишь тѣ, которыя будутъ одобряемы къ тому законоучителями наблюдателями. Впредь же изъ лицъ, не имѣющихъ вышеозначеннаго образовательнаго ценза, могутъ быть допускаемы къ преподаванію закона Божія въ начальныхъ училищахъ лишь тѣ, которыя въ испытательномъ комитетѣ при управленіи учебнаго округа выдержатъ экзаменъ на званіе домашняго учителя или учительницы по какому либо предмету и сверхъ того по закону Божію въ объемѣ гимназическаго курса, для чего при испытаніи на означенныя званія въ испытательныхъ комитетахъ должно быть включено въ программу и испытаніе по закону Божію, производимое при депутатѣ отъ духовнаго вѣдомства, что должно быть означаемо и въ выдаваемыхъ на сей предметъ свидѣтельствахъ. 7) Рѣшеніе вопроса о программѣ закона Божія для народныхъ училищъ должно быть предоставлено Святѣйшему Синоду.

Но такъ какъ вопросъ о законоучителяхъ народныхъ училищъ входитъ въ кругъ предметовъ, подлежащихъ, кромѣ министерства народнаго просвѣщенія, и вѣдѣнію Святѣйшаго Синода, то по сообщенію „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ и выписка изъ журнала ученаго комитета перваго разослана членамъ Св. Синода и членамъ учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ комитета, который и приступилъ къ разсмотрѣнію дѣла по существу. Имѣя въ виду неотложную важность вопроса, съ одной стороны, съ другой—принимая во вниманіе, что дѣло это „производилось“ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія съ 1876 г., учебный комитетъ Св. Синода принялъ зависящія отъ него мѣры къ скорѣйшему окончанію этого дѣла. Для удобства разсмотрѣнія дѣло раздѣлено имъ на два особые вопроса—собственно вопросъ о *законоучителяхъ* и вопросъ о *программѣ* закона Божія для начальныхъ школъ, съ объяснительной къ ней *запиской*. Составленіе докладовъ по обоимъ вопросамъ, а равно и объяснительной записки къ программѣ поручено одному изъ членовъ учебнаго комитета. Докладъ о законоучителяхъ имъ уже изготовленъ и представленъ въ комитетъ; самый вопросъ о семъ подвергался обсужденію въ двухъ послѣднихъ засѣданіяхъ комитета, при чемъ были проектированы и

заключенія его. Въ ближайшія засѣданія послѣ Пасхи журналъ учебнаго комитета „имѣлъ быть" внесенъ въ Св. Синодъ. Программа закона Божія также обсуждалась въ учебномъ комитетѣ и выработана окончательно. Объяснительная къ ней записка изготовляется. Между прочимъ, учебный комитетъ принципіально рѣшилъ отклонить такъ называемый методъ *совмѣстнаго* (смѣшаннаго) обученія закону Божію, вносящій путаницу и неопредѣленность понятій въ головы учащихся, а принять способъ послѣдовательнаго и постепеннаго изученія молитвъ, св. исторіи, катихизиса и ознакомленія съ богослуженіемъ православной церкви. Въ объяснительной запискѣ предполагается дать обстоятельное методическое наставленіе, какъ толково и съ успѣхомъ вести дѣло преподаванія закона Божія.

„При обсужденіи вопроса о законоучителяхъ учебнымъ комитетомъ обращено было вниманіе на нѣкоторую неполноту статистическихъ данныхъ въ „выпискѣ изъ журнала ученаго комитета". Такъ въ ней имѣются въ виду 15,244 начальныхъ школъ; а между тѣмъ по „Статистическому Временнику" 1879 года начальныхъ школъ состояло 23,129. Въ 1877 году ихъ было 24,853 (не включая Кавказъ, Финляндію и школы лютеранскія Прибалтійскаго края). Далѣе, не указано число лицъ, имѣющихъ священный санъ. Въ 1878 году ихъ было 35,800 чел., а съ дьяконами и причетниками контингентъ учителей закона Божія изъ духовнаго званія восходитъ до 89,182 чел. Затѣмъ, относительно разстоянія училищъ отъ церквей свѣдѣнія имѣются лишь по одной петербургской губерніи, положеніе которой во всѣхъ отношеніяхъ исключительное. Не выяснены съ достаточною основательностію и причины, въ силу которыхъ лица духовнаго званія уклоняются отъ законоучительства въ народныхъ школахъ и т. д. Мы слышали впрочемъ, что учебный комитетъ призналъ въ принципѣ возможность, по дѣйствительной въ томъ нуждѣ, допустить и свѣтскихъ лицъ къ преподаванію закона Божія, подъ надзоромъ священниковъ, при извѣстномъ цензѣ общаго образованія. Прецедентомъ къ сему служитъ предоставленное уже Св. Синодомъ право законоучительства воспитанникамъ духовныхъ семинарій. Рядомъ съ этимъ предполагается принять энергическія мѣры побужденія чрезъ епархіальныхъ архіереевъ къ тому, чтобы священники не уклонялись безъ уважительныхъ причинъ отъ законоучительства. Проектируются также и мѣры поощренія для усердныхъ тружениковъ въ этомъ дѣлѣ". „Церк.-Обществ. Вѣстн." утверждаетъ будто еще въ маѣ дѣло должно было пройти всѣ инстанціи и получить окончательное рѣшеніе.

Въ томъ же „Церк.-Обществ. Вѣстн." встрѣчаемъ изложеніе и предшествовавшаго хода дѣла. Оказывается, что оно было поднято въ 1875 году почти одновременно с.-петербургской земской управой и псковскимъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ, замѣтившими въ своихъ губерніяхъ крайнюю неудовлетворительность въ преподаваніи закона Божія; а псковское земство поставило его на ту почву, благодаря которой оно привлекло къ себѣ общее вниманіе и сдѣлалось моднымъ вопросомъ, высказавъ мысль о допущеніи къ законоучительству свѣтскихъ лицъ. Соображенія земства были представлены попечителю с.-петербургскаго учебнаго округа, одобрены имъ и ввесены въ министерство народнаго просвѣщенія. Послѣднее въ свою очередь копіи съ представленія петербургскаго попечителя разослало по всѣмъ учебнымъ округамъ Россіи, въ сибирскія инспекціи и къ генералъ губернаторамъ Туркестанскаго края и Сибири, запрашивая отовсюду мнѣній, и по полученіи ихъ передало дѣло на разсмотрѣніе ученаго комитета, заключенія котораго приведены выше. Изъ мнѣній же, полученныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, слабое меньшинство высказалось рѣшительно противъ допущенія къ преподаванію закона Божія свѣтскихъ лицъ, громадное большинство (въ томъ числѣ были мнѣнія преосвященныхъ одесскаго, кишиневскаго, таврическаго и екатеринославскаго, спрошенныхъ объ этомъ предметѣ одесскимъ попечителемъ, и петербургскаго съѣзда законоучителей) оказалось въ пользу такого допущенія въ случаѣ недостатка духовныхъ лицъ, при надлежащемъ однакожъ надзорѣ со стороны послѣднихъ. Наконецъ, одинъ попечитель дерптскій, г. Сабуровъ (теперь исправляющій должность министра народнаго просвѣщенія) предложилъ возложить преподаваніе закона Божія въ русскихъ народныхъ школахъ на сельскихъ учителей *даже тамъ, гдѣ нѣтъ недостатка въ лицахъ духовнаго званія*, ссылаясь на примѣръ лютеранскихъ школъ, гдѣ законъ Божій преподаетъ учитель, а не пасторъ, и гдѣ между тѣмъ религіозное образованіе стоитъ выше, чѣмъ у насъ *).

*) Для характеристики лютеранской школы въ Балтійскомъ краѣ достаточно сказать, что въ ней назначеніе и увольненіе

Оффиціальный ходъ дѣла весь тутъ. И нужно признать, что въ оффиціальной сферѣ оно поставлено вообще вѣрно, съ подобающимъ вниманіемъ къ интересамъ вѣры и народнаго образованія, съ должною справедливостію къ духовенству и обществу. Крайнія мнѣнія оффиціальныхъ лицъ, обнаруживавшія отсутствіе этихъ качествъ или забвеніе условій русской въ собственномъ смыслѣ жизни, не были приняты ни министерствомъ народнаго просвѣщенія, ни Св. Синодомъ.

Иначе отнеслось къ дѣлу общество, на сколько о томъ можно судить по газетнымъ статьямъ и заявленіямъ. При рѣзкомъ дѣленіи его на партіи, при глубокомъ различіи убѣжденій и сословныхъ интересовъ, гнѣздящемся среди его, вопросъ о томъ, *кому* приведется серьезно заняться, когда будутъ даны достаточныя для того средства, религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ народныхъ массъ въ начальныхъ училищахъ (а не о лучшей постановкѣ преподаванія закона Божія въ нихъ), долженъ былъ сильно взволновать общество, такъ какъ съ нимъ въ представленіи разныхъ группъ его связывались вопросы то о духѣ и направленіи этого воспитанія, то о будущемъ вліяніи на народъ этимъ путемъ. Понятно также, что, при газетномъ обсужденіи этого вопроса, должны были получить преобладаніе крайнія мнѣнія и желанія, должно было именно явиться отсутстіе тѣхъ свойствъ, какія мы видѣли въ оффиціальномъ ходѣ дѣла. И вотъ мы усматриваемъ, что въ то время какъ одни (напр. въ газетѣ „Берегъ") готовы были бы вовсе недопускать открытія школъ тамъ, гдѣ нѣтъ священника, или скорѣе оставить дѣтей безъ всякаго религіозно-нравственнаго воспитанія, чѣмъ допустить по нуждѣ свѣтскихъ лицъ къ преподаванію закона Божія въ школахъ, иные земцы очень хотѣли бы замѣстить болѣе или менѣе независимыхъ священниковъ-законоучителей свѣтскими законоучителями, зависящими отъ нихъ—земцевъ, оставивъ духовнымъ лицамъ только формальный, безсильный контроль надъ преподаваніемъ закона Божія; сотрудники ратующей за еврейскіе интересы ультра-либеральной газеты „Голосъ" мечтаютъ даже объ окончательномъ устраненіи церковной іерархіи отъ школы и религіозно-нравственнаго воспитанія въ ней, лишивъ духовенство и права контроля надъ преподаваніемъ закона Божія. Одни въ каждомъ свѣтскомъ законоучителѣ готовы предположить нигилиста, а не то и соціалиста; другіе—въ томъ числѣ о. Беллюстинъ, не далѣе какъ въ прошломъ году отличившійся глумленіемъ надъ отцами и учителями церкви славнаго IV вѣка, не часто встрѣчающимся и у протестантскихъ писателей—обвиняютъ поголовно все духовенство въ невѣжествѣ и безнравственности, забывая, что большинство свѣтскихъ народныхъ учителей и учительницъ не имѣютъ и того образованія, какое получили священники и что вообще лицъ съ высшимъ противъ священниковъ школьнымъ образованіемъ, каково бы оно ни было само по себѣ, или, лучше сказать, что бы отъ него ни осталось подъ давленіемъ жизни—по селамъ нужно искать днемъ съ огнемъ, равно какъ и то, что по уголовной статистикѣ Россіи преступность среди духовенства меньшая противъ другихъ сословій и классовъ общества. Немногіе, подобно „Кіевлянину", находятъ, что „это нежеланіе должно устранить съ одной стороны назначеніемъ духовенству вознагражденія за преподаваніе и другими мѣрами поощренія, а съ другой—строгими взысканіями, или вмѣстѣ съ „Цер. Общ. Вѣст." полагаютъ, что въ случаѣ дѣйствительнаго недостатка священниковъ-законоучителей, должно, и можно безъ опасенія, допустить къ преподаванію закона Божія въ народныхъ школахъ и свѣтскихъ лицъ, при надлежащемъ испытаніи ихъ знаній и серьезномъ контролѣ надъ ихъ преподаваніемъ со стороны духовенства.

Становясь вполнѣ на послѣднюю точку зрѣнія, мы присоединяемъ въ добавокъ желаніе, чтобы обоими вѣдомствами, прикосновенными къ дѣлу школьнаго образованія и воспитанія народа, обращено было серьезное вниманіе на такое настроеніе общества и чтобы, при проведеніи въ жизнь своихъ предположеній, они заблаговременно озаботились принять мѣры противъ искаженій ихъ на практикѣ и противъ возможной по мѣстамъ поста-

---

учителя зависитъ въ сущности говоря отъ пастора, почему первый является безотвѣтнымъ слугою послѣдняго и учитъ въ школѣ тому и такъ, чему и какъ хочетъ пасторъ. „Церковно-Обществ. Вѣст." увѣряетъ, что учитъ почти только лютеранскому катехизису да нѣмецкому языку. На русскіе школьные порядки это, очевидно, совсѣмъ не походитъ. Нельзя однакожъ сказать, чтобы пасторамъ и ихъ подручникамъ—учителямъ лютеранскихъ школъ вполнѣ удавалось укоренять лютеранскія воззрѣнія въ умахъ пасомыхъ и учениковъ. Доказательство тому—успѣхъ проповѣди въ Балтійскомъ краѣ разныхъ сектантовъ, вынуждающій вѣрныхъ союзниковъ пасторовъ въ дѣлѣ онѣмеченія ливовъ и эстовъ-помѣщиковъ, въ качествѣ гакенрихтеровъ (становыхъ приставовъ), прибѣгать къ самоправному сѣченію учителей и учительницъ сектантства.

новки дѣла низшими органами ихъ или представителями земства въ духѣ разныхъ общественныхъ партій. *Р—овъ.*

Посѣщеніе г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода духовно-учебныхъ заведеній. Въ газетахъ продолжаются извѣстія о совершенныхъ уже и предполагаемыхъ поѣздкахъ новаго оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева въ разные епархіальные города съ ближайшею цѣлью осмотра духовно-учебныхъ заведеній. 8-го іюня вмѣстѣ съ высокопреосвященнымъ Макаріемъ, митрополитомъ московскимъ, онъ посѣтилъ и осмотрѣлъ московскую духовную академію. Затѣмъ отправился въ Ярославль, гдѣ осмотрѣлъ духовную семинарію и училище для дѣвицъ духовнаго званія, при чемъ остался весьма доволенъ состояніемъ обоихъ этихъ заведеній. На актѣ въ училищѣ г. оберъ-прокуроръ обратился, какъ передаетъ корреспондентъ „Русскихъ Вѣдомостей", къ воспитанницамъ съ слѣдующими, приблизительно, словами: „Покойная Императрица оставила Вамъ свое завѣщаніе; вы должны подражать ей въ тѣхъ духовныхъ качествахъ, какими обладала Она: будьте снисходительны къ слабымъ, любите бѣдныхъ, отличайтесь кротостію и смиренномудріемъ; не слушайте тѣхъ новыхъ лжепророковъ, которые хотятъ вывести васъ изъ скромной сферы семейной жизни; сфера эта и безъ того широка,— она потребуетъ отъ васъ всѣхъ вашихъ силъ и в мъ не будетъ не только необходимости, но и возможности засѣдать еще въ какихъ либо собраніяхъ". По послѣднимъ извѣстіямъ, предстоитъ поѣздка г. оберъ-прокурора въ Смоленскъ и Кострому.

Учрежденіе аѳонскаго монастыря на Кавказѣ.

Въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ" сообщаются слѣдующія свѣдѣнія объ учрежденіи аѳонскаго монастыря на Кавказѣ:

„Въ сухумскомъ отдѣлѣ. при рѣкѣ Псыртсхѣ, близъ развалинъ древняго храма Симона Кананита, недавно учрежденъ новый мужской монастырь, подъ именемъ „Новоаѳонскаго Симоно-кананитскаго монастыря". Эта обитель учреждена на особыхъ, исключительныхъ основаніяхъ. Извѣстно, что на Аѳонѣ есть нѣсколько русскихъ монастырей; таковъ тамъ Пантелеймоновъ монастырь. Новый Симоно-кананитскій монастырь учрежденъ какъ отрасль Пантелеймонова монастыря и навсегда долженъ принадлежать русской братіи этого послѣдняго. Монашествующіе поступаютъ въ Симоно-кананитскую обитель исключительно изъ русской братіи Пантелеймонова монастыря; по взгляду нашего правительства они должны содѣйствовать просвѣщенію мѣстнаго закавказскаго края обученіемъ мальчиковъ туземнаго населенія и вмѣстѣ ознакомленіемъ туземцевъ съ необходимыми въ сельскомъ быту ремеслами и пріемами сельскаго хозяйства. Въ этихъ видахъ Симоно-кананитскому монастырю предоставлено правительствомъ 1,300 десятинъ самой лучшей садовой и хлѣбородной земли; такимъ образомъ, матеріальное содержаніе монастыря обезпечено.

Вотъ условія, на какихъ учрежденъ новый монастырь: онъ долженъ соблюдать, подобно Пантелеймонову монастырю, общежительный уставъ аѳонскихъ монастырей. На одинаковомъ основаніи съ другими греческими монастырями, находящимися въ Россіи, каковы напр. Никольскій въ Москвѣ, Екатерининскій въ Кіевѣ и Ново-нямецкій въ Бессарабіи, Симоно-кананитскій монастырь подлежитъ, въ отношеніи поведенія братіи его, наблюденію мѣстнаго епархіальнаго начальства и Св. Синода, а въ отношеніи внутренняго своего строя и хозяйственной части состоитъ въ зависимости отъ аѳонскаго Пантелеймонова монастыря и долженъ дѣйствовать по указанію и распоряженіямъ послѣдняго. Новая обитель пополняется исключительно лицами изъ состава братіи Пантелеймонова монастыря; свободный проѣздъ такихъ лицъ съ Аѳона въ Россію будетъ разрѣшаться посольствомъ нашимъ въ Константинополѣ, безъ особаго каждый разъ разрѣшенія со стороны Св. Синода, какъ это требуется закономъ. Все имущество, какое есть и имѣетъ быть у Симоно-кананитскаго монастыря, не можетъ отчуждаться въ собственность Пантелеймонова монастыря. Въ случаѣ смуты на Востокѣ и невозможности дальнѣйшаго пребыванія на Аѳонѣ, братія Пантелеймонова монастыря получаетъ убѣжище въ новой Симоно-кананитской обители, какъ основанной усердіемъ братіи этого монастыря. Число монашествующихъ въ новой обители опредѣляется на первыхъ порахъ въ составѣ 50 лицъ, но можетъ увеличиваться по мѣрѣ надобности до неопредѣленной цифры.

Новая обитель учреждена съ Высочайшаго соизволенія въ декабрѣ 1879 года; фактически же она устроена еще въ концѣ 1876 года. При ней уже открыта школа, въ которой обучается болѣе 40 мальчиковъ изъ абхазцевъ.

Учрежденіе аѳонскаго монастыря въ предѣлахъ Россіи представляется явленіемъ новымъ. Доселѣ наше законодательство относилось къ аѳонскимъ монасты-

рямъ довольно сурово; такъ, напримѣръ, русскіе выходцы, принявшіе монашескій и вообще духовный санъ на Аѳонѣ, принимаются обратно въ Россіи не иначе, какъ въ томъ прежнемъ званіи, какое они имѣли предъ выѣздомъ ихъ изъ Россіи на Аѳонъ, при чемъ нашъ законъ не признаетъ за такими лицами церковнаго сана, въ какой они возведены были на Аѳонѣ. Нынѣ же, при учрежденіи ново-аѳонскаго Симоно-кананитскасо монастыря, является со стороны правительства попытка привлечь русскихъ иноковъ Аѳона къ вовзращенію въ предѣлы Россіи. Аѳонъ издавна уже обогатился на счетъ русскихъ денегъ, которыя туда разновременно пожертвованы русскими паломниками; на Аѳонѣ издавна и доселѣ существуетъ цѣлая русская колонія, основавшая тамъ на полученныя изъ Россіи средства нѣсколько богатыхъ монастырей. Въ послѣднее время, подъ вліяніемъ постоянныхъ раздоровъ между русскими и греческими иноками Аѳона, замѣтно стремленіе иноковъ къ переселенію въ Россію, для помѣщенія въ наши монастыри. Между тѣмъ, какъ мы уже объяснили, законъ нашъ возбраняетъ это, не признавая за аѳонскими монахами духовнаго сана. Было бы весьма полезно дозволить русскимъ инокамъ Аѳона возвратиться въ Россію съ правомъ поступленія въ составъ нашихъ монастырей; это—люди скромные, которые переселились на Аѳонъ единственно по религіозному побужденію. Аѳонскіе монастыри когда то славились господствовавшимъ въ нихъ духомъ строгаго аскетизма, по чему и превлекали къ себѣ всѣхъ тѣхъ, простыхъ сердцемъ, сыновъ Россіи, которые думали искать себѣ истиннаго спасенія въ этомъ аскетизмѣ. Нынѣ, съ упадкомъ истиннаго подвижничества, эта слава Аѳона поколеблена; постоянные раздоры въ его монастыряхъ также не могутъ не производить на очевидцевъ дурнаго впечатлѣнія".

Надежды на лучшее устройство кіево-лыбедскаго кладбища. Это одно изъ обширнѣйшихъ кладбищъ, существующихъ по окраинамъ г. Кіева. Существуетъ оно не съ давняго времени, бывъ устроено на нынѣшней мѣстности своей—такъ называемой *Байковой горѣ*, кажется, въ 30-хъ годахъ, въ замѣнъ упраздненнаго тогда печерскаго кладбища, вошедшаго въ районъ крѣпостныхъ сооруженій. Говорятъ, что тогда перенесено было съ стараго на новое кладбище много гробовъ покойниковъ ихъ дѣтьми или родными, не желавшими оставить дорогихъ имъ покойниковъ въ забросѣ на старомъ мѣстѣ и лишиться возможности посѣщать ихъ могилы и молиться на нихъ. Прибавляютъ, что это перенесеніе, сопровождавшееся необходимымъ церковнымъ обрядомъ, дало первыя средства для содержанія кладбища и причта, совершившаго обрядъ перенесеніи и устроившагося затѣмъ на кладбищѣ. Долго однакоже новое кладбище оставалось въ нѣкоторомъ запущеніи. Лучшее устройство его принадлежитъ послѣднему времени. Устройство это могло бы быть еще успѣшнѣе, если бы, къ сожалѣнію, не возникли нѣкоторыя недоразумѣнія и пререканія между завѣдывающими кладбищемъ и кладбищенскою церковію. Имѣлъ мѣсто тотъ печальный фактъ, что кладбищенская церковь въ теченіи, кажется, *шести лѣтъ не имѣла старосты*. Представляемые городской думѣ духовною консисторіею кандидаты на должность церковнаго старосты были каждый разъ забаллатировываемы думою, почему-то не довѣрявшею надежности этихъ кандидатовъ. Къ счастію, такое крайне неблагопріятное положеніе дѣла теперь измѣнилось. Въ засѣданіи городской думы 5-го іюня изъ представленныхъ консисторіею трехъ кандидатовъ на эту должность избранъ капитанъ Д. И. Ковалевскій. По этому поводу въ мѣстной газетѣ „Кіевлянинъ", при сообщеніи о засѣданіи думы, было замѣчено: „Нельзя не порадоваться тому, что наконецъ этотъ вопросъ окончился, что кладбище получитъ хозяина, и будетъ водворенъ на немъ какой либо порядокъ и система. Признаемся, что примѣръ отношеній кладбищенскаго причта къ бывшему старостѣ, г. Августиновичу, дѣлаетъ эту должность не совсѣмъ пріятною и заставляетъ человѣка, принявшаго ее быть на сторожѣ. Пожелаемъ г. Ковалевскому всей нужной энергіи для приведенія въ порядокъ запущеннаго, но тѣмъ не менѣе богатаго кладбища, а равно и избѣгнуть тѣхъ пререканій, которыя имѣлъ его предшественникъ, и которыя доходили даже до думы".

Съ своей стороны можемъ присовокупить, что кладбищенскій причтъ, какъ мы слышали, давно тяготился неимѣніемъ при церкви старосты, и слѣд. теперь радъ видѣть въ немъ союзника по лучшему устройству кладбища. А здѣсь требовалось и требуется многое. Требовалось открыть давно запертую церковную ризницу, въ которой, какъ выражался почтенный настоятель кладбищенской церкви, многое могло подвергнуться порчѣ отъ залежалости, требовалось привесть въ извѣстность, принять по описи вещевое имущество церкви. Предстоитъ также привесть въ точную извѣстность денежный капиталъ кладбища, превышающій нынѣ 20 т. рублей и предназначаемый въ составъ суммы на сооруженіе новой церкви. Нынѣшняя церковь деревянная, ветхая, хо-

лодная, слишкомъ при томъ и мала для окрестнаго населенія, для котораго она служитъ вмѣсто приходской, не имѣющейся по близости. Деревянная колокольня, укрѣпленная кое-какими подпорками, грозитъ обрушиться подъ тяжестію своихъ колоколовъ, между которыми одинъ, не такъ давно пожертвованный, довольно значительнаго размѣра и вѣса. Требуется расширить районъ кладбища, становящагося тѣснымъ. Требуется наконецъ устроить помѣщенія для причта, живущаго теперь въ плохихъ избахъ. Послѣднія распоряженія городской думы направлены именно къ удовлетворенію нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ потребностей кладбища. Такъ въ засѣданіи думы 19 іюня, на основаніи доклада думской коммиссіи по осмотру кладбища, дума постановила къ новому еще прежде отведенному для кладбища мѣсту проложить удобную для проѣзда дорогу, возвратить городу отданную было въ арендное пользованіе усадьбу по близости этого мѣста, въ предположеніи, что она можетъ понадобиться *для имѣющей строиться новой кладбищенской церкви или помѣщенія для ея причта.* Замѣтимъ кстати, что для новой церкви имѣется въ старой довольно значительный запасъ храмовыхъ принадлежностей, какъ то: церковной утвари, ризъ, церковныхъ книгъ, иконъ, собранный, какъ требуетъ справедливость присовокупить, стараніями нынѣшняго настоятеля и усердіемъ жертвователей. Заботы настоятеля и причта о собственно церковной сторонѣ своего служенія на кладбищѣ теперь во многомъ облегчатся, съ переходомъ въ вѣдѣніе новаго старосты разныхъ хозяйственныхъ заботъ по содержанію кладбища, по удовлетворенію частныхъ лицъ, обращающихся съ заказами по отводу мѣстъ на кладбищѣ для покойниковъ, устройству гробовъ, памятниковъ и т. под.

Предостереженіе для духовенства кіевской епархіи.

Въ 1878 году прихожане села Притыки уманскаго уѣзда совмѣстно съ приходскимъ священникомъ, получивъ одобренный губернскимъ строительнымъ комитетомъ планъ иконостаса, за благословеніемъ архипастыря на устройство новаго иконостаса въ своей приходской Лукинской церкви, заключили условіе того же 1878 года мѣсяца мая съ подрядчикомъ крестьяниномъ м. Обухова Тимоѳеемъ Артемовымъ Рудякомъ, сдѣлать новый иконостасъ съ тѣмъ, чтобы весь матеріалъ былъ отъ подрядчика за 1000 рублей. Въ началѣ договора или условія подрядчикъ Рудякъ потребовалъ отъ прихожанъ въ задатокъ 200 р. и получилъ за роспискою, и не медля договорилъ отъ себя столяра кіевскаго мѣщанина Василія Лѣщинскаго. Черезъ мѣсяцъ Рудякъ опять потребовалъ 200 р. на выписку золота изъ Москвы и получилъ и росписался; ожидаемъ мѣсяцъ, другой, нѣтъ ни золота, ни подрядчика, а столяръ Лѣщинскій, не удовлетворенный подрядчикомъ, не докончивъ иконостаса съ дерева, оставляетъ работу и уходитъ. Чрезъ три мѣсяца является опять подрядчикъ Рудякъ и опять всѣми хитрыми уловками и клятвами выманиваетъ у прихожанъ 200 р., договариваетъ позолотчика и уѣзжаетъ. Позолотчикъ работалъ, пока хватило золота, купленнаго церковнымъ старостою въ г. Умани въ ожиданіи присылки московскаго, но ожиданія остались тщетными; прихожане и священникъ въ большомъ затрудненіи, срокъ контракта (на годъ) оканчивается, а работа иконостаса мало подвинулась впередъ. Позолотчикъ, уманскій мѣщанинъ Новиковъ, теряетъ время безъ работы за недоставкою Рудякомъ золота и рѣшается оставить совсѣмъ свою работу, но прихожане упрашиваютъ его не оставлять работы и въ ожиданіи подрядчика покупаютъ на свои деньги золото и позолотчикъ продолжаетъ работу. Черезъ три мѣсяца по истеченіи срока контракта является опять подрядчикъ Рудякъ и проситъ убѣдительно, съ клятвами, отсрочить ему еще на три мѣсяца и обѣщаетъ окончить иконостасъ и при этомъ опять проситъ выдать ему 200 р. а иначе пріостановится работа; прихожане, повѣривъ ему и его страшнымъ клятвамъ, выдаютъ еще означенную сумму; получивъ эти деньги, Рудякъ вскорости договорилъ иконописца какого-то пачкуна тоже крестьнина Филиппа Мудряка, уѣзжаетъ и болѣе не показывается въ с. Притыку, не смотря на всѣ розыски о немъ прихожанъ.

Иконописецъ, сдѣлавъ подмалевку многихъ, но не всѣхъ иконъ, проситъ прихожанъ и священника, чтобы уплатили ему слѣдуемыя отъ подрядчика деньги изъ остающихся еще 200 руб за работу, прихожане не соглашаются, и онъ оставляетъ работу и уѣзжаетъ. Прихожане и священникъ опять въ затруднительномъ положеніи и на общемъ совѣщаніи договариваютъ позолотчика Новикова окончить иконостасъ позолоткою, иконописью и постановкою на своемъ мѣстѣ таковаго на остальные 200 р., и Новиковъ, какъ человѣкъ, хотя и моложе ихъ всѣхъ, но болѣе совѣстный и аккуратный въ своей работѣ, прекрасно и добросовѣстно

выполняетъ договоръ, заключенный съ прихожанами: пріискиваетъ недорогаго, но порядочнаго иконописца и въ непродолжительномъ времени оканчиваетъ иконостасъ, какъ столярною работою, такъ позолотою и иконописью; и наконецъ после столькихъ непріятностей и лишнихъ затратъ денегъ, по милости подрядчика Рудяка и маляра Мудряка, мы дождались благодаря Новикову, счастливаго дня, когда былъ поставленъ новый иконостасъ и 17 сентября минувшаго года былъ освященъ мѣстнымъ благочиннымъ.

Во избѣжаніе большихъ непріятностей и затрудненій, претерпѣнныхъ притыкскими прихожанами и священникомъ, покорнѣйше прошу „Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей“ помѣстить настоящее предостереженіе на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, надѣясь этимъ избавить своихъ собратій и сослуживцевъ въ кіевской епархіи отъ столкновенія съ такими опасными личностями, какъ подрядчикъ Рудякъ (онъ же и Руденко) маляръ Мудрякъ и столяръ Василій Лѣщинскій, коимъ духовенство должно остерегаться давать не только какую либо церковную работу, какъ иконостасъ и подобную, но и окраску церковныхъ заборовъ.

Прихожане с. Прытики хотѣли искать на Рудякѣ у мироваго судьи, но я отклонилъ ихъ отъ этого и предоставилъ суду Божію безсовѣстный поступокъ грабителя церкви *).

1880 года 12 іюня.

Уманскаго уѣзда села Притыки священникъ

Симеонъ Базилевичъ.

Годичныя испытанія въ начальныхъ школахъ: братства св. Владиміра и лаврской. Въ годичномъ актѣ кіевскихъ народныхъ школъ, бывшемъ 15 іюня и оставившемъ такое отрадное впечатлѣніе въ многочисленныхъ посѣтителяхъ акта, участвовали ученики и тѣхъ церковно приходскихъ училищъ, которыя, получая пособіе отъ городской думы, состоятъ подъ надзоромъ не только духовнаго вѣдомства, но также и инспектора народныхъ училищъ. Послѣ упомянутаго акта слѣдовали еще годичныя испытанія: 22 іюня въ школѣ, устроенной при домѣ братства св. Владиміра, также получающей воспособленіе отъ города, и 26 іюня въ школѣ лаврской, состоящей исключительно на содержаніи Лавры. Въ братской школѣ находится до 30 учениковъ и учениць, въ лаврской до 80. На испытаніи въ первой школѣ присутствовали предсѣдатель и нѣкоторые члены братства, также родители или родственники учащихся; во второй школѣ—намѣстникъ лавры съ нѣкоторыми изъ членовъ собора и братіи и нѣсколько стороннихъ посѣтителей, преимущественно изъ родителей и родственниковъ учащихся На испытаніи въ лаврской школѣ присутствовалъ и г. инспекторъ народныхъ школъ И. Л. Чечетъ, лично приглашенный намѣстникомъ лавры, согласно волѣ высокопреосвященнѣйшаго митрополита, и, какъ мы слышали, нашелъ успѣхи школы удовлетворительными. Можно надѣяться, что объединеніе дѣйствій учредителей и содержателей народныхъ школъ, вообще лицъ и учрежденій, завѣдывающихъ ими, послужитъ къ лучшему устройству ихъ, къ развитію и упроченію ихъ.

---

*) Оставляя настоящее заявленіе на отвѣтственности почтеннаго о. Базилевича, полагаемъ однакоже, что не слѣдовало бы уклоняться отъ законнаго иска по этому дѣлу. Судъ Божій конечно накажетъ дѣла нечестныя, несовѣстливыя. Но онъ не исключаетъ дѣйствій законнаго суда человѣческаго.

Ред.

Училищно-окружные съѣзды духовенства назначены въ настоящемъ году на 2-е сентября, согласно желанію, заявленному о томъ на съѣздахъ прошлаго года. Программа занятій съѣздовъ, утвержденная высокопреосвященнымъ митрополитомъ, будетъ напечатана въ слѣд. № К. Еп. Вѣд.

Открытіе новыхъ судебныхъ учрежденій въ Кіевѣ происходило 29 іюня въ воскресенье въ 1 ч. дня. Священный обрядъ, соединявшійся съ торжествомъ открытія, совершенъ соборнѣ преосвященнымъ Іоанномъ. Преосвященный передалъ отъ имени высокопреосвященнаго митрополита икону, въ благословеніе отъ святой кіевской церкви новымъ судебнымъ учрежденіямъ и сказалъ приличествующее торжеству поученіе.

Профессоръ *И. Малышевскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Содержаніе Трудовъ Кіевской Духовной Академіи за іюнь 1880 г. I. Блаженнаго Іеронима (въ русскомъ переводѣ). Шесть книгъ толкованій на пророка Іеремію. 175—254. II. Тертулліанъ, его теорія христіанскаго знанія и основныя начала богословія *К. Попова.* 181—235. III. Кіевская искуственная литература XVIII вѣка, преимущественно драматическая. *Н. И. Петрова.* 236—272. IV. Наука и религія. *П. Линицкаго.* 273—305. V. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Кіевской Академіи (за январь и февраль 1880 г.) *Н. И. Петрова* .306—322. *Въ приложеніи:* VI. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской Академіи (17 августа 1879 г.) 33—48.

Вышелъ въ свѣтъ № 26 Воскреснаго Чтенія. Содержаніе его слѣдующее:—О неравенствѣ долей человѣческаго счастія на землѣ. Поученіе 5-е.—Скорби и тягости жизни.—Святый первоверховный апостолъ Петръ.

Печатать дозволяется. 30 іюня 1880 г. Кіевская Духовная Академія.
Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.